

Korean Linguistics Workshop

University at Buffalo, October 15, 2021

# Anaphoric Definiteness in Korean and Situation-Internal/-External Reference

Min-Joo Kim

Department of English

Texas Tech University

[min-joo.kim@ttu.edu](mailto:min-joo.kim@ttu.edu)

# Setting the stage

- A central question in recent linguistics literature:  
How human language encodes different types of definiteness
- What we know due to Schwarz (2009, 2013) and much subsequent work:
  - Definites are at least of **two** kinds:
    - **Unique** definites
    - **Anaphoric** definites
  - Languages mark unique definites **differently** than anaphoric definites: e.g.,
    - So-called **weak** vs. **strong** articles in German and Fering
    - **Bare** vs. **demonstrative (DEM)** marked nominals in Thai and Mandarin Chinese

# Where does Korean fit in this picture?

- In the existing literature, it is already well known that:
  - Korean uses **bare nominals (BNs)** to mark **unique definites** as well as product-producer/part-whole **bridging** cases (e.g., Kang 2021).
  - And it uses both **BNs** and **DEM**-marked forms to encode **anaphoric definites** (see, e.g., Ahn 2019; Park and Kang 2020; Kang 2021).
- But **exactly when** a BN is chosen over a DEM-marked nominal in encoding anaphoric definiteness, or vice versa, is still **poorly** understood.

# Illustration

- **Unique definites** in Korean

- (1) a. 문 열어. (Immediate situation)  
b. 달이 떴다. (Larger situation)  
c. 대통령이 오늘 기자 회견을 한다. (Larger situation)
- (2) a. 나는 오늘 소설을 한권 샀다. 저자가 프랑스인이다. (Product-producer)  
b. 미나가 집을 새로 샀다. 부엌이 아주 크다. (Part-whole)

- **Anaphoric definites** in Korean

- (3) a. 가게 안으로 **어떤 소녀**가 들어 왔다. 소녀는 가방을 들고 있었다.  
b. 어제 **학생 한 명**이 나를 찾아왔다. 그 학생은 지금 언어학을 전공하고 있다.  
c. 어제 엄마가 **과자**를 구워 주셨다. 과자가 참 맛있었다.  
d. **간식**을 가지고 온 모든 아이는 그 간식을 먹었다.

# Goal of this paper

- Identify **factors** governing the **choice** between a BN and a DEM-marked form in encoding anaphoric definiteness in Korean, based on both fieldwork and naturally occurring data.
- Provide a **possible explanation** for the facts by resorting to the notion of **point of view (POV)** and an **output filter** (compare Jenks 2018; Ahn 2019).

# Key claims

- The **surface form** of an anaphoric definite is determined by **several factors**: e.g.,
  - POV
  - Tense/aspect
  - Sentential predicate type
  - Information structure
  - Discourse coherence
  - A BN's ability to function as a **text-internally licensed unique definite**.  
(compare, a.o., Simpson et al. 2011; Jenks 2018; Ahn 2019; Moroney 2021).
- **DEM-marking** on anaphoric definites in Korean is **not** really about encoding definiteness; rather, it's about encoding what I call *situation-external reference*. That is, it indicates that **reference** is being made from a **POV** that is **external** to the situation described by the sentence at hand (compare Kang 2021).

# Roadmap

- Need to treat anaphoric topics differently from non-topic anaphoric definites
- Anaphoric definiteness marking on continuing topics
- Anaphoric definiteness marking on non-topic nominals
- How to explain the facts
- Conclusion

# Why treat topics differently from non-topics

- **Topic-marked** semantic subjects behave differently than **nominative case (NOM) marked** semantic subjects or versa.

- (5) a. 나는 오늘 어떤 학생 한 명과 미팅을 했다. 학생이 미팅 준비를 잘 해 왔다.  
그래서 나에게 칭찬을 많이 받았다. (**NOM-marked**)  
b. 나는 오늘 어떤 학생 한 명과 미팅을 했다. ?그 학생이 미팅 준비를 잘 해 왔다.  
그래서 나에게 칭찬을 많이 받았다.
- (6) a. 나는 오늘 어떤 학생 한 명과 미팅을 했다. \*학생은 미팅 준비를 잘 해 왔다.  
그래서 나에게 칭찬을 많이 받았다. (**Topic-marked**)  
b. 나는 오늘 어떤 학생 한 명과 미팅을 했다. ?그 학생은 미팅 준비를 잘 해 왔다.  
그래서 나에게 칭찬을 많이 받았다.



# Why treat continuing topics differently from contrastive topics

- In Korean, what Jenks (2018) calls *continuing topics* tend to require a DEM-marking whereas (purely) *contrastive topics* do not; in fact, the latter may resist a DEM-marking.

(7) 가게 안으로 어떤 남자가 들어 왔다. ?/??(그) 남자는 가방을 들고 있었다.  
(*continuing topic*)

(8) 가게 안으로 어떤 남자와 어떤 여자가 들어 왔다. (?/??그) 남자는 가방을 들고 있었고 (?/??그) 여자는 우산을 들고 있었다.  
(*contrastive topic*)

(9) 가게 안으로 어떤 남자와 어떤 여자가 들어 왔다. ??(그) 남자와 ??(그) 여자는 가방을 들고 있었다.  
(*continuing topic*)

# Variability in grammaticality judgments

- **Grammaticality judgments** on data involving anaphoric definites in Korean are **not** categorical:
  - The seven Korean speakers I consulted with gave **rather varied ratings** for (11) though they all judged (10) to be perfectly grammatical.
  - On the scale of 5, one speaker rated it as a 2; two as a 3; two as a 4; and two as a 5, where 5 means 'perfectly grammatical/acceptable' and 1 means 'absolutely ungrammatical/unacceptable'.

(10) 가게 안으로 어떤 남자가 들어 왔다. 그 남자는 가방을 들고 있었다.

(11) 가게 안으로 어떤 남자가 들어 왔다. 남자는 가방을 들고 있었다.

# Some corpus data findings

- Given the variable grammaticality judgments among Korean speakers, I conducted Google searches using the template in (12) and created a small corpus.

(12) [Text [ S<sub>1</sub> ... [**indefinite NP**]<sub>i</sub> ...] [S<sub>2</sub> [**NP-*nun/un***]<sub>i</sub> .... ] [S<sub>3</sub> [**NP**]<sub>i</sub> ...] ]

- The anaphoric definites I looked at all involved **non-defective Ns** such as 구두, 강아지, 개, 고양이, 환자, 학생, 목사, 보호자, 집, 마을, and 문제, which can occur as **BNs on their own**, unlike the case with defective Ns such as 것, 곳, and 때 (e.g., \*(그) 것/곳).
- The data were drawn from newspaper articles, encyclopedia entries, tourism Ads, fables, children's books, (translated) fictions, sermons, blogs, and personal letters, so some of them were in **formal/written** style or register, but many were in **informal/spoken** style or register.

# Corpus data search findings cont'd

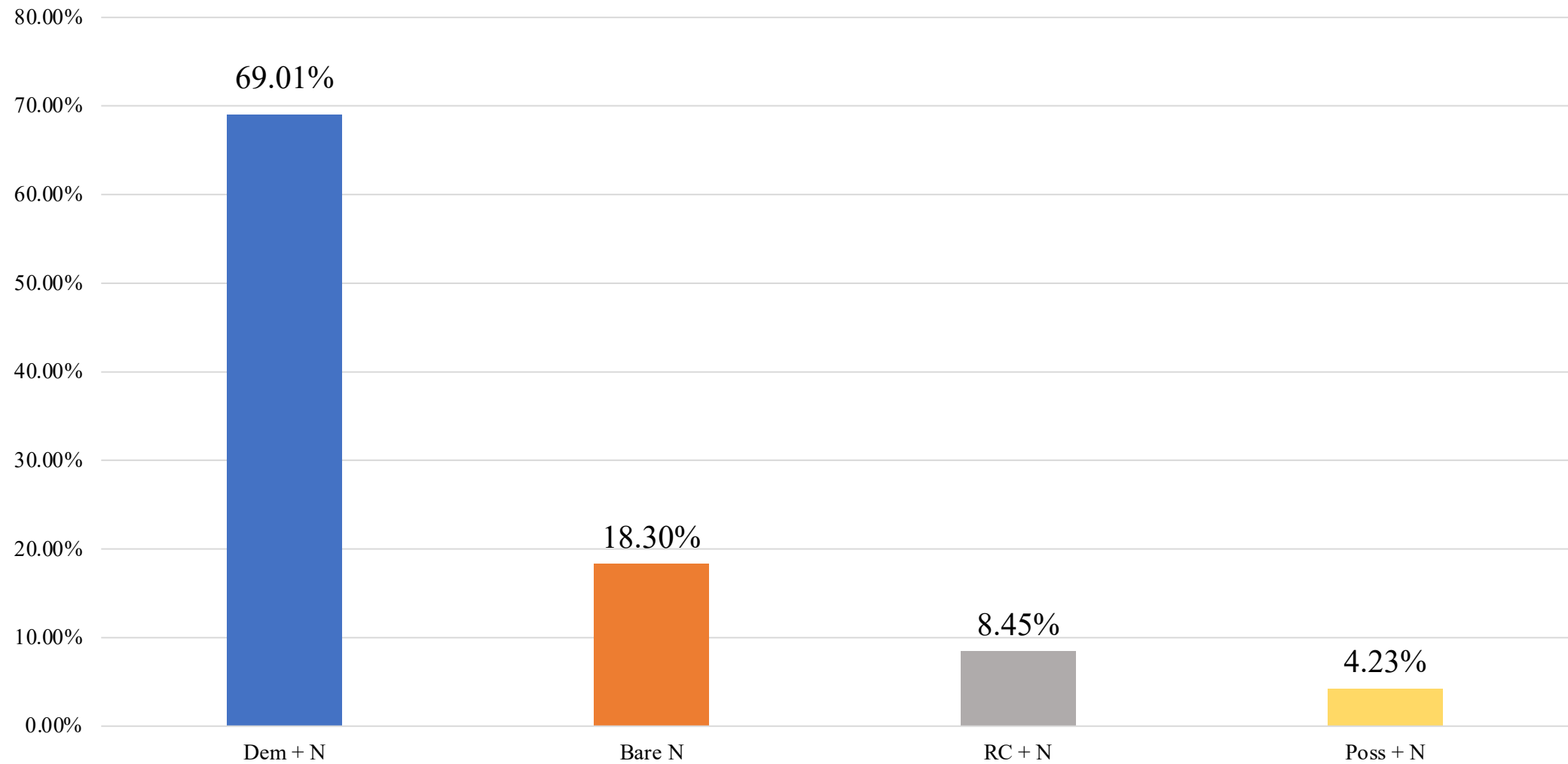
- In total, **71** tokens of **phonologically overt** continuing topics were obtained.
- Of these:
  - **49** were modified by a **DEM** (e.g., 그 브랜드는);
  - **six** were only modified by a (reduced) **relative clause (RC)** (e.g., 물량에 대한 걱정은);
  - **three** were only modified by a **possessive (Poss)** (e.g., (그) 학생의 말은);
  - and **13** were in the form of a **purely bare** nominal (e.g., 고양이는).

# Corpus data search findings cont'd

Table 1. Anaphoric definiteness marking on continuing topics

	Dem + N	Bare N	RC + N	Possessive + N
<b># of tokens (n = 71)</b>	49	13	6	3

Figure 1. Percentage of each type of continuing topic form



# Factors playing a role in licensing purely BN continuing topics

- The BN's **inherent** ability to function as **a quasi-name**:

(13) a. 가게 안으로 어떤 소녀가 들어 왔다. 소녀는 가방을 들고 있었다.  
b. 가게 안으로 어떤 소녀가 들어 왔다. 그 소녀는 가방을 들고 있었다.

(14) a. 가게 안으로 어떤 여자애가 들어 왔다. \*/??여자애는 가방을 들고 있었다.  
b. 가게 안으로 어떤 여자애가 들어 왔다. 그 여자애는 가방을 들고 있었다.

# Factors playing a role in licensing purely BN continuing topics cont'd

- Genre or text type:

(15) 옛날 어느 숲 속에 토끼 한 마리가 살고 있었어요. (?그) 토끼는 머리가 아주 좋았어요. (Fable context)

(16) 옛날 우리 옆집에 토끼 한 마리가 살았다. (\*/??그) 토끼는 머리가 아주 좋았다.  
(Non-fable context)



# Factors playing a role in licensing purely BN continuing topics cont'd

- How **sufficiently** both the **familiarity** and **uniqueness** of the discourse referent at hand has been established in the **local** discourse context:

- (17) 백만 년이나 죽지 않은 고양이가 있었습니다. (S1)  
    그 고양이는 백만 번이나 죽고 백만 번이나 살았습니다. (S2)  
    백만 명의 사람의 고양이였으며, 백만 명의 사람이 귀여워했습니다. (S3)  
    백만 명의 사람이 그 고양이가 죽을 때 울었습니다. (S4)  
    하지만 그 고양이는 단 한 번도 울지 않았습니다. (S5)  
    그러던 한때 고양이는 누구의 고양이도 아닌 자기만의 고양이가 되었습니다. (S6)

(<https://market.bookshopmap.com/100만-번-산-고양이/>, accessed May 24, 2021)

# Factors playing a role in licensing purely BN continuing topics cont'd

- Spatiotemporal overlap and no POV shift between the sentences involved:

(18) 어제 학생 한명이 나를 찾아왔다. \*/??(그) 학생은 언어학을 전공하고 있다.

(19) 어제 학생 한명이 나를 찾아왔다. (그) 학생은 언어학을 전공하고 있다고  
했다.

# Interim summary 1

- Factors playing a role in licensing purely BN continuing topics:
  - Whether the BN topic at hand can inherently function as a **quasi-name** or not
  - Whether the discourse context is **fable-** or **fairy-tale-type** or not
  - Whether **both** the **familiarity** and the **uniqueness** of the intended referent of the BN have been **sufficiently** established in the local discourse context or not
  - Whether the sentences in which the BN topic and its antecedent occur have the **same tense** and whether there is **no change of POV** between them or not

# Anaphoric definiteness marking on non-topics

- In looking at anaphoric definiteness marking on non-topic nominals in Korean, I focused on **three** types of syntactic positions:
  - (i) **Direct object** position inside a verb phrase (VP), where the anaphoric nominal occurs bearing an accusative case (ACC) marker
  - (ii) **Indirect object** position, where the anaphoric nominal occurs bearing the dative case (DAT) marker **-에게**
  - (iii) **Subject position**, where the anaphoric nominal occurs bearing a NOM marker.
    - **Caveat**: A NOM marker in Korean also functions as an **identificational focus** marker (Sohn 1999) in ways comparable to its Japanese counterpart *ga* (Kuno 1973).
- **Findings**: Again, **variable grammaticality judgments** obtained.

# Anaphoric definite marking on direct objects

- Anaphoric definite **direct objects** in Korean typically require a **DEM-marking** but both **inter-speaker** and **intra-speaker** variations in grammaticality obtained.

- (20) a. 나는 작년에 어떤 파티에서 어떤 청년 한 명을 만났다. 그리고 지난 주에 나는 \*/??(그) 청년을 세 번 더 만났다.
- b. 나는 공원에서 집 없는 고양이 한 마리를 보았다. 그리고 나는 (그) 고양이를 집으로 데리고 왔다.
- c. 엄마가 어제 내게 사과 한 개를 주셨다. 나는 \*/??(그) 사과를 오늘 점심으로 먹었다.
- d. 당나귀가 있는 모든 농부는 \*/??(그) 당나귀를 때린다.
- e. 간식을 가지고 온 모든 아이는 \*(그) 간식을 먹었다.

# Anaphoric definite marking on indirect objects

- Anaphoric definite **indirect objects** in Korean exhibit similar behavior, but possibly because only **[+animate]** nominals can bear the **DAT** marker **-에게** in Korean, **BNs** are shown to be **more readily** licensed.

- (21) a. 나는 작년에 어떤 파티에서 어떤 청년 한 명을 만났다. 그리고 지난 주에 나는 ??(그) 청년에게 전화를 걸었다.
- b. 나는 공원에서 집 없는 고양이 한 마리를 보았다. 그리고 나는 (그) 고양이에게 가지고 있던 과자를 조금 주었다.
- c. 친구가 있는 모든 어린이는 ??/?(그) 친구에게 전화를 걸었다.

# Anaphoric definiteness marking on Subjects

- Anaphoric definite **subjects** also exhibit similar variability in grammaticality, but in **some** cases, they are seen to **resist DEM-marking** (e.g., (22c, d)):

- (22) a. 나는 작년에 어떤 파티에서 어떤 청년 한 명을 만났다. 그리고 지난 주에  
      \*/??(그) 청년이 나를 찾아 왔다.
- b. 가게 안으로 어떤 강아지 한 마리가 들어 왔다. 그리고 (그) 강아지가 나에게  
      달려 왔다.
- c. 엄마가 어제 과자를 구워 주셨다. (??/?그) 과자가 정말 맛있었다.
- d. 어제 학생 한 명과 상담을 했다. (??/?그) 학생이 참 똑똑했다.
- e. 어떤 작가나 재미있는 소설을 쓰면 \*/??(그) 소설이 부자로 만들어 줄 것이다.

# Corpus data search findings

- Given the somewhat mixed grammaticality judgment patterns and variable grammaticality judgments, I looked at the **same corpus data** that I used to examine anaphoric definiteness marking on continuing topics in Korean.
- **Findings:**
  - When it comes to non-topic positions, **DEM-marked** anaphoric definites are attested **60.52%** of the time, and **purely bare nominal** ones are attested **27.63%** of the time.
  - But the **distribution** between DEM-marked forms and BNs **varies** depending on the **grammatical** function of the anaphoric definite nominal at hand.
  - There is suggestive evidence for a **correlation** between **DEM-marking** and **focus-marking**.



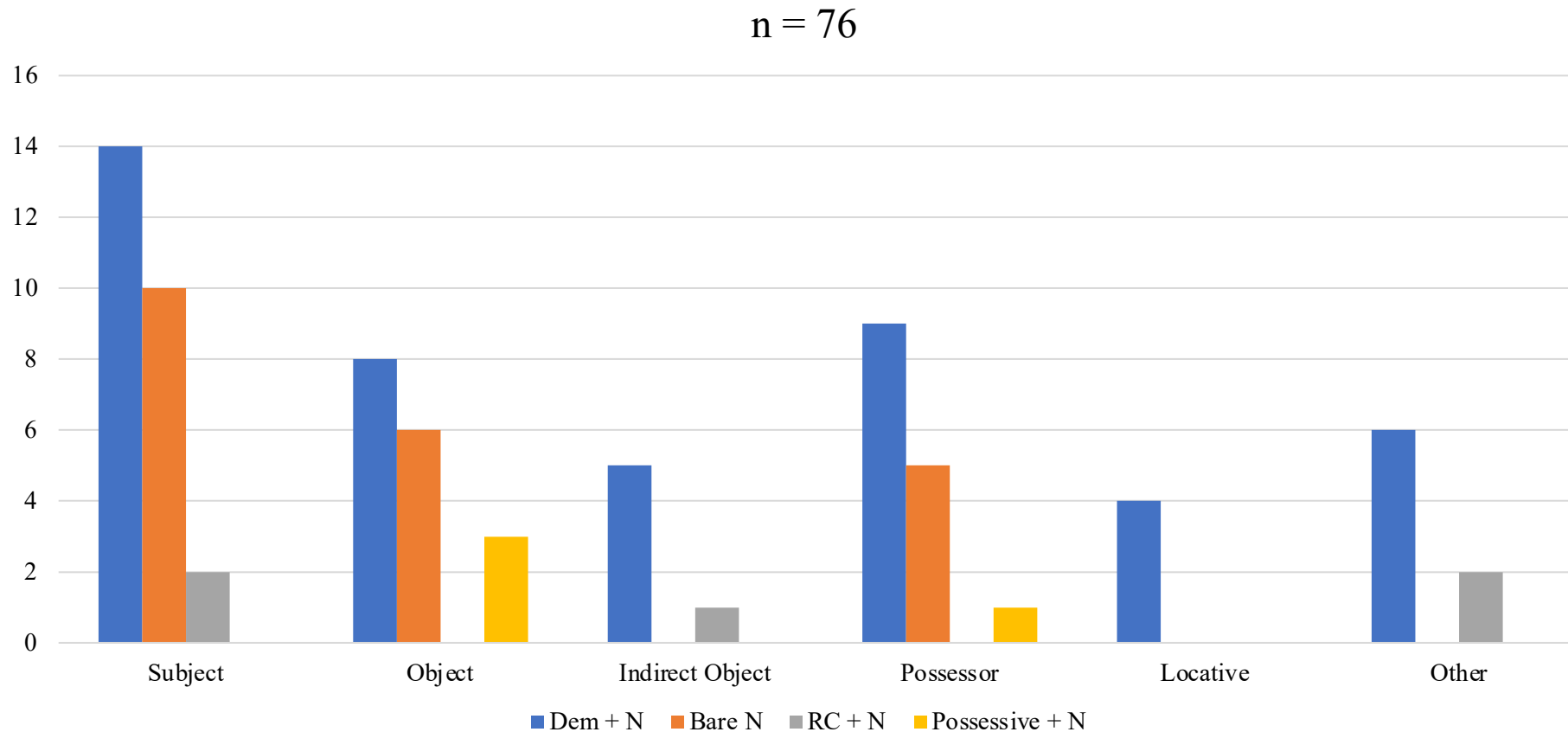
# Corpus data search findings cont'd

Table 2. Anaphoric definiteness marking in non-topic positions

	Dem + N	Bare N	RC + N	Possessive + N
<b>Subject (n = 26)</b>	14	10	2	0
<b>Direct Object (n = 17)</b>	8	6	0	3
<b>Indirect Object (n = 6)</b>	5	0	1	0
<b>Possessor (n = 15)</b>	9	5	0	1
<b>Locative (n = 4)</b>	4	0	0	0
<b>Other (e.g., Instrumental, Comitative) (n = 8)</b>	6	0	2	0
<b>Total # of tokens (n = 76)</b>	46 (60.52%)	21 (27.63%)	5 (6.57%)	4 (5.26%)

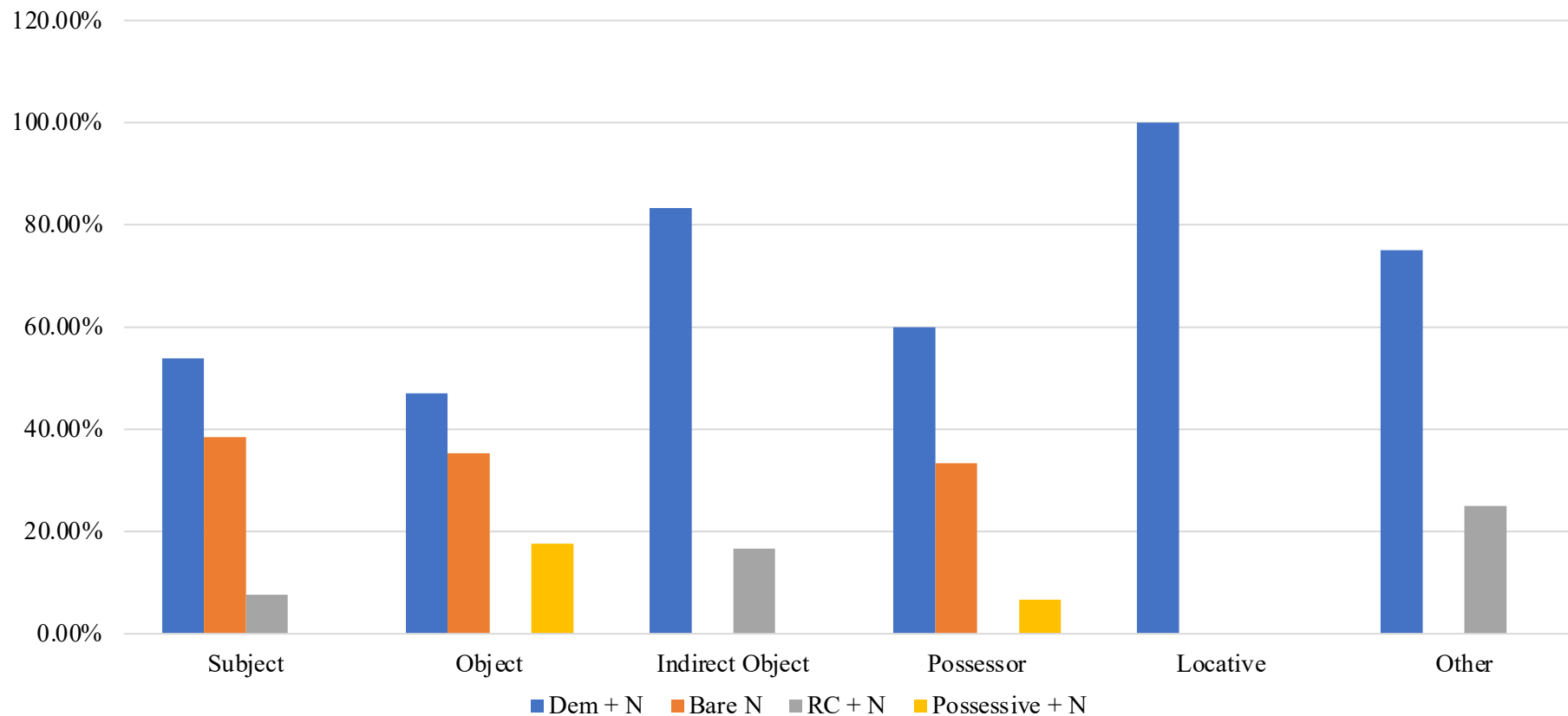
# Corpus data search findings cont'd

Figure 2-A. Distribution of each type of anaphoric non-topic nominal form



# Corpus data search findings cont'd

Figure 2-B. Distribution of each type of anaphoric non-topic nominal form



# Corpus data search findings cont'd

- Of the 76 tokens, **eight** contained **focus particles** (e.g., -만 'only', -도 'also') and of these, **six** were **DEM-marked**, one was a complete bare nominal, and one was modified by a possessive.

Table 3. Anaphoric non-topic nominals bearing a focus particle

	Dem + N	Bare N	RC + N	Possessive + N
# of tokens (n = 8)	6	1	0	1

# Factors playing a role in licensing purely BN anaphoric definite arguments

- **Spatiotemporal overlap** and **no POV shift** between the sentences involved:

(20) b. 나는 공원에서 집 없는 고양이 한 마리를 보았다. 그리고 나는 (그) 고양이를 집으로 데리고 왔다. (**spatiotemporal overlap**)

(20) a. 나는 작년에 어떤 파티에서 어떤 청년 한 명을 만났다. 그리고 지난 주에 나는 \*/??(그) 청년을 세 번 더 만났다. (**no spatiotemporal overlap**)

(23) Variant of (20a)

나는 작년에 어떤 파티에서 어떤 청년 한 명을 만났다. 그리고 **그 자리에서 바로** (그) 청년을 남편에게 소개했다. (**spatiotemporal overlap**)

# Cont'd

(20) c. 엄마가 어제 내게 사과 한 개를 주셨다. 나는 \*/??(그) 사과를 오늘 점심으로 먹었다. (no spatiotemporal overlap)

(24) Variant of (20c)

엄마가 어제 내게 사과 한 개를 주셨다. 그리고 (그) 사과를 **그 자리에서 바로** 먹었다. (spatiotemporal overlap)

# Factors playing a role in licensing purely BN anaphoric definite arguments cont'd

- Whether the BN at hand **names** the **social relation** its referent bears to the attitude holder from the **viewpoint of the attitude holder**, and the attitude holder can use it as a **vocative** to address an individual or not.

(24) 오늘 우리 동네에서 어떤 학생 한 명이 길을 잃고 헤매고 있었다.  
그래서 나는 (그) 학생을 경찰서에 데려다 주었다.

(25) 오늘 우리 동네에서 어떤 할머니 한 분이 길을 잃고 헤매고 계셨다.  
그래서 나는 (그) 할머니를 경찰서에 모셔다 드렸다.

(26) a. 학생, 여기 앉아.  
b. 할머니, 여기 앉으세요.

# Cont'd

- Nominals like **군인** and **의사** cannot occur as **anaphoric BNs** as readily as nominals like **학생** and **할머니**, and they cannot occur as **vocatives** which reflect the **social relation** between the speaker and the addressee.

(27) 오늘 우리 동네에서 어떤 군인 한 명이 길을 잃고 헤매고 있었다.  
그래서 나는 ??(그) 군인을 경찰서에 데려다 주었다.

(28) 오늘 우리 동네에서 어떤 의사 한 명이 길을 잃고 헤매고 있었다.  
그래서 나는 \*(그) 의사를 경찰서에 데려다 주었다/드렸다.

(29) a. \*/??군인, 여기 앉아/앉으세요.  
b. \*의사, 여기 앉아/앉으세요.



## Cont'd

- With appropriate **honorific** marking (e.g., **아저씨**, **선생님**), nominals like **군인** and **의사** **can** occur as anaphoric BNs.

(30) 오늘 우리 동네에서 어떤 **군인 아저씨** 한 명이 길을 잃고 헤매고 있었다.  
그래서 나는 (그) 군인 아저씨를 경찰서에 데려다 주었다/드렸다.

(31) 오늘 우리 동네에서 어떤 **의사 선생님** 한 명이 길을 잃고 헤매고 있었다.  
그래서 나는 (그) 의사 선생님을 경찰서에 데려다 주었다/드렸다.

(32) a. 군인 아저씨, 여기 앉으세요/여기 앉아.  
b. 의사 선생님, 여기 앉으세요/#여기 앉아.

# Factors playing a role in licensing purely BN anaphoric definite arguments cont'd

- How **sufficiently** the **familiarity** of the discourse referent at hand has been established in the **local** discourse context.
- Typically, anaphoric definite **BNs** occur **after DEM-marked** nominals which bear the **same index** have already occurred in the same discourse.

(33) 말 그대로입니다. (S1)

강아지를 집에 혼자 몇날 몇일 방치하는 친구가 있어요. (S2)

그 강아지는 예전에 어느 누군가가 파양해서 임시 보호하다가... (S3)

...

이박 삼일 동안 **강아지**가 혼자 있는 경우도 많아요. (S8)

(<https://pann.nate.com/talk/346167386>, accessed May 24, 2021)

# Interim summary 2

- Factors playing a role in licensing purely BN anaphoric definite arguments:
  - There is **spatiotemporal overlap** between **two consecutive** sentences in which one nominal bearing **index  $i$**  and another nominal **with  $i$**  respectively occur.
  - The anaphoric BN at issue **names** the **social relation** its referent bears to the attitude holder from the **viewpoint** of the **attitude holder**, and the attitude holder can use it as a **vocative** to address an individual.
  - The **sentential predicate** is **adjectival**.
  - The **familiarity** of the discourse referent denoted by the anaphoric BN at issue has been **sufficiently** established in the discourse in which it occurs.

# How to explain the facts?

- **My claim:** The choice between a BN and a DEM-marked form has to do with whether a **situation-internal** or a **situation-external POV** is taken in referring to a discourse referent:
  - When a **situation-internal POV** is taken, a **BN** form is chosen.
  - When a **situation-external POV** is taken, a **DEM-marked** form is chosen.
    - **Note:** DEM-marking also indicates an **activated** or **familiar status** of the discourse referent at hand in the sense of Gundel et al. (1993).
- **Continuing topics** in Korean are more frequently **DEM-marked** than anaphoric arguments are because an **output filter**, which consists of several **violable** constraints, ensures that, all else being equal, continuing topics in Korean carry **phonologically overt indices** (compare Jenks 2018).

# Explaining the facts

- Contrast between (22c, d) and (34):

(22) **No DEM**-marking on anaphoric definites: **Situation-internal** reference

- c. 엄마가 어제 과자를 구워 주셨다. (??/?그) 과자가 정말 맛있었다.
- d. 어제 학생 한 명과 상담을 했다. (??/?그) 학생이 참 똑똑했다.

(34) **Obligatory DEM**-marking on anaphoric definites: **Situation-external** reference

티비 축구 중계에서 손호민 선수를 보았다. \*(그) 선수가 몸놀림이 가장 빨랐다.

- In (22c, d), the speaker is commenting on a discourse-familiar individual **without** comparing it with another individual with respect to the property denoted by an adjective phrase (AP).
- In (34), the speaker is **comparing** a discourse-familiar individual with another individual w.r.t. an AP meaning.

# Explaining the facts

- Contrast between (7) and (8):

(7) 가게 안으로 어떤 남자가 들어 왔다. ?/??(그) 남자는 가방을 들고 있었다.  
(**continuing topic**)

(8) 가게 안으로 어떤 남자와 어떤 여자가 들어 왔다. (?/???그) 남자는 가방을 들고 있었고  
(?/???그) 여자는 우산을 들고 있었다. (**contrastive topic**)

- In (7), the anaphoric definite is a **continuing topic**, so, all else being equal, it needs to have a **phonologically overt index**, i.e., a **DEM-marking**.
- In (8), two discourse-familiar referents that are part of the **same situation** are being compared with each other from a **situation-internal POV**, so **BN forms** are chosen for them.

# Explaining the facts

- Contrast between (5) and (6):

(5) a. 나는 오늘 어떤 학생 한 명과 미팅을 했다. 학생이 미팅 준비를 잘 해 왔다. 그래서 나에게 칭찬을 많이 받았다.

b. 나는 오늘 어떤 학생 한 명과 미팅을 했다. ?그 학생이 미팅 준비를 잘 해 왔다. 그래서 나에게 칭찬을 많이 받았다.

(6) a. 나는 오늘 어떤 학생 한 명과 미팅을 했다. \*학생은 미팅 준비를 잘 해 왔다. 그래서 나에게 칭찬을 많이 받았다.

b. 나는 오늘 어떤 학생 한 명과 미팅을 했다. ?그 학생은 미팅 준비를 잘 해 왔다. 그래서 나에게 칭찬을 많이 받았다.

- In both (5) and (6), given the way the discourse is structured, **situation-internal reference** must be taken, so the BN form is called for. And this also makes the **Topic-marking** not so felicitous.

# Conclusion

- Korean uses both BNs and DEM-marked forms to encode anaphoric definiteness, but the choice between the two forms is **not** randomly made, and DEM-marking is **not** always “**optional**”, **contra** the prevailing view in recent literature (e.g., Ahn 2019; Park and Kang 2020; Kang 2021):
  - Anaphoric **BNs** encode what I call *situation-internal reference*;
  - **DEM-marked** nominals encode what I call *situation-external reference*.
  - **Continuing topics** in Korean are more often **DEM-marked** than not, contra what Jenks (2018) would predict, because of the workings of an **output filter**.
  - For a similar reason, all else being equal, even **non-topic anaphoric definites** in Korean are **more frequently DEM-marked** than not.
- There is significant **variability** in **grammaticality judgments**.
  - **Implication**: When it comes to anaphoric definiteness marking, Korean may have **more than** one grammar.



# Appendix: Types of definites based on Hawkins 1978 and Schwarz 2009

	Types of definite use	Examples from English
U	Immediate situation use	Open <u>the door</u> !
U	Larger situation use	<u>The moon</u> has risen.
A	Anaphoric use	John bought a book and a magazine today. <u>The book</u> was expensive.
A	Bridging: Product-producer	John bought a book today. <u>The author</u> is French.
A	Bridging: Part-whole	John bought a new house. <u>The ceiling</u> is very tall.
A	Donkey anaphora	Every farmer who owns a donkey beats <u>the donkey</u> .

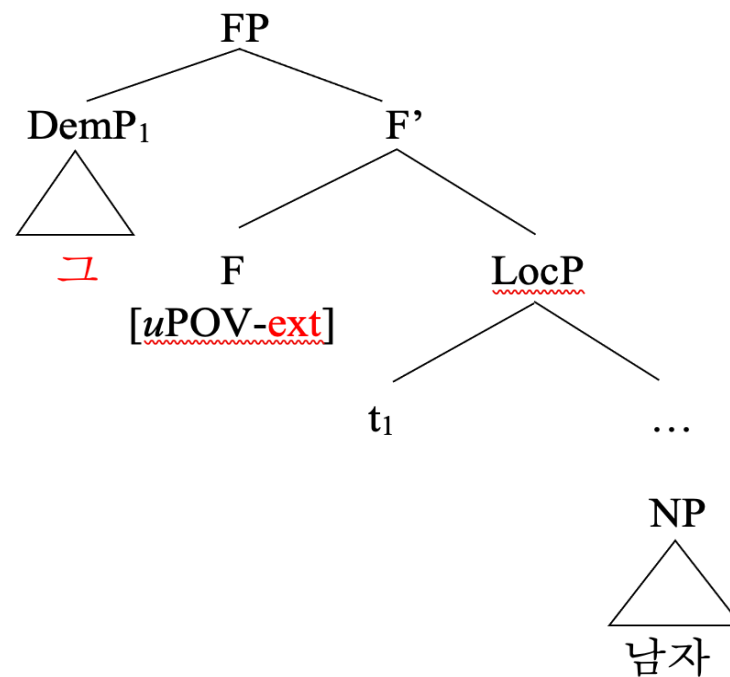
# Appendix: Some recent typological findings

Type of Definite Use		German (Schwarz 2009)	Thai (Jenks 2015)	Mandarin (Jenks 2018)	Shan (Moroney 2019a)
Immediate situation	U	weak	bare	bare	bare
Larger situation	U	weak	bare	bare	bare
Anaphoric	A	strong	dem.	dem.	<b>bare</b> /dem.
Bridging: Producer-product	A	strong	dem.	dem.	<b>bare</b> /dem.
Bridging: Part-whole	A	weak	bare	bare	bare
Donkey anaphora	A	strong	dem.	dem.	<b>bare</b> /dem.

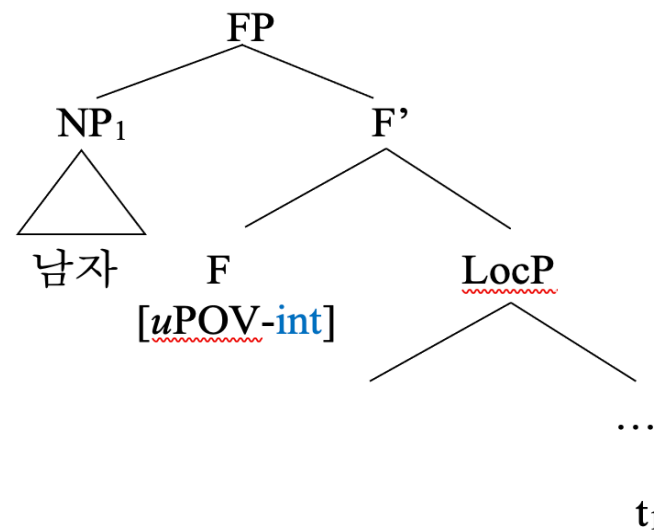
(Moroney 2021: Table 4)

# Appendix: How the POV features are formally licensed

a.



b.



# Appendix: Violable constraints comprising the output filter

## (i) *Index!*

Represent and bind all possible indices.

(Jenks 2018: 524, (50))

## (ii) *Don't Overdeterminate!*

Block  $\beta$  if  $\exists \alpha: \alpha \in \text{ALT}(\beta) \wedge \forall P_{\langle e, t \rangle} \lambda w P_w([\beta]^{D, g}) \subseteq \lambda w P_w([\alpha]^{D, g})$

(Ahn 2019: 73, (90))

## (iii) *Index Continuing Topics! (INDEXCNTTOP)*

Represent and bind all possible indices on a continuing topic.

# Appendix: Violable constraints comprising the output filter cont'd

## *(iv) Use External Point of View! (USEEXTPOV)*

Use a situation-external POV if applicable and morpho-syntactically realize it on a nominal.

## *(v) Use Bare Nouns as Text-Internally Licensed Unique Definites! (USETXTINTUNQDFTS)*

Use bare nouns as text-internally licensed unique definites.

## *(vi) Use Internal Point of View! (USEINTPOV)*

Use a situation-internal POV if applicable and morpho-syntactically realize it on a nominal.

# Appendix: Ranking among the violable constraints for Korean

- Grammar I

{INDEXCNTTOP, USETXTINTUNQDFTS, USEEXTPOV, USEINTPOV}

>> INDEX! >> DON'T OVERDETERMINE!

- Grammar II

{INDEXCNTTOP, USETXTINTUNQDFTS, USEEXTPOV, USEINTPOV}

>> DON'T OVERDETERMINE! >> INDEX!

# References

- Ahn, Dorothy. 2019. THAT thesis: A competition mechanism for anaphoric expressions. Doctoral dissertation, Harvard University.
- Gundel, Jenette, Nancy Hedberg, and Ron Zacharski. 1993. Cognitive status and the form of referring expressions in discourse. *Language* 69: 274–307.
- Hawkins, John A. 1978. *Definiteness and indefiniteness: A study in reference and grammaticality prediction*. London: Croom Helm.
- Jenks, Peter. 2015. Two kinds of definites in numeral classifier languages. In *Proceedings of SALT* 25, ed. Sarah D'Antonio, Mary Moroney, and Carol-Rose Little, 103–124.
- Jenks, Peter. 2018. Articulated definiteness without articles. *Linguistic Inquiry* 49(3): 501–536.
- Kang, Arum. 2021. Marking definiteness in an articleless language: The role of the domain restrictor KU in Korean. *Language and Linguistics* 22(2): 301–336.

# References

- Moroney, Mary. Updating the typology of definiteness: Evidence from bare nouns in Shan. *Glossa: a journal of general linguistics* 6(1): 56. 1–28. DOI: <https://doi.org/10.5334/gjgl.1221>
- Park, Myung-Kwan, and Arum Kang. 2020. Korean vs. Chinese on anaphoric definite with(out) a determiner. Manuscript. Dongguk University.
- Kuno, Susumu. 1973. *The structure of Japanese Language*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Schwarz, Florian. 2009. Two types of definites in natural language. Doctoral dissertation, University of Massachusetts, Amherst.
- Schwarz, Florian. 2013. Two kinds of definites cross-linguistically. *Language and Linguistics Compass* 7: 534–559.
- Simpson, Andrew, Hooi Ling Soh, and Hiroki Nomoto. 2011. Bare classifiers and definiteness. *Studies in Language* 35: 168–193.
- Sohn, Ho-Min. 1999. *The Korean language*. Cambridge: Cambridge University Press.